



Schriftelijke vraag/vragen

cf. art. 32 Reglement van Orde gemeenteraad het Hogeland

Datum:	26-08-2020
Vragensteller:	Linda Visser
Fractie:	Lokaal sociaal
Onderwerp:	Vervolg vragen Wereld Erfgoed Centrum
Voor de procedure bij het indienen/beantwoorden van schriftelijke vragen zie document 'Procedure schriftelijke vragen' in de map 'Afspraken en spelregels' (in iBabs).	

Toelichting/inleiding

Zoals beloofd wederom vragen over het Wereld Erfgoed Centrum. De beantwoording van deze vragen zullen wij meenemen in ons verdere onderzoek.

Vraag/vragen

(NB: bij meerdere vragen deze s.v.p. nummeren)

Naar aanleiding van het bovenstaande stel ik op grond van art. 32 van het Reglement van orde van de gemeenteraad namens mijn fractie de volgende vraag/vragen aan het college van burgemeester en wethouders:

Planning:

In het raadsbesluit van 28 november 2017 van de voormalige gemeente de Marne is het volgende te lezen:

“De gemeenteraad wordt in november gevraagd haar bijdrage beschikbaar te stellen. Dit bedrag wordt deels gebruikt voor de dekking van voorbereidingskosten die worden uitgegeven voorafgaand aan het definitieve go/no-go besluit in maart 2018”

Terwijl u in uw memo van 4 maart 2020 het volgende stelt n.a.v. onze vragen in de raadsvergadering.

”In maart 2018 zou de stuurgroep tot een besluit komen tot een go/no go van het project. Dit proces heeft echter veel langer geduurd dan verwacht. De raad van vm gemeente De Marne is hiervan door middel van een raadsmemo oktober 2018 op de hoogte gesteld.”

1. Doen wij een juiste constatering wanneer wij vaststellen dat de coalitieonderhandelingen en het tot stand komen van het collegeprogramma voor u het moment van go of no go zijn geweest en dit dus niet formeel in de vorm van een raads- of collegebesluit van de voormalige gemeente de Marne aan de huidige raad van het Hogeland is voorgelegd?

Op 1 augustus 2020 zou het definitieve ontwerp en plan van het WEC gereed zijn. Ons is toegezegd dat wij dit dan direct zouden krijgen.

2. Is het ontwerp al gereed? Zo niet: Waarom nog niet? En zo ja: Waarom hebben wij het nog niet ontvangen?
3. Er zou na de zomer teruggekomen worden op het WEC. Wanneer kunnen wij dat verwachten?
4. Hoe staat het onderzoek van het college naar de garantstelling hiervoor en wanneer worden wij hier nader over geïnformeerd?

Stuurgroep:

5. Kunt u inzichtelijk maken wat uw inbreng en inzet namens onze gemeente is geweest in de stuurgroep? Waar kunnen wij de notulen van deze bijeenkomsten vinden?
6. Hoe voorkomt u het gevaar van 'ingezogen' raken? Als drager en kartrekker in de stuurgroep dient u deels een ander belang dan u dient als wethouder in het college. Op welke wijze heeft u de wens voor de komst van het WEC gewogen aan het algemeen belang en kunt u deze afweging inzichtelijk maken?

De wethouder beroept zich regelmatig op hetgeen besproken is, of wat zij heeft "gezien" in de stuurgroep, op basis waarvan zij, en met haar de rest van het college, voor het WEC gaat.

7. Kunt u de feiten waar u zich op baseert en op basis waarvan u concludeert dat de exploitatie, financiering, draagvlak, animo, medeinvesteerders en inrichting van de governance solide en zuiver zijn, met ons delen? Wij zouden de inhoudelijke basis van dit door het college ingenomen 'Go' standpunt graag willen controleren.

Governance:

8. Kunt u ons een organogram tonen waarin de rol en de mate van zeggenschap voor ons als gemeente duidelijk terug te zien zijn?
9. Wie nemen er deel aan de raden die opgericht worden, welke mate van inspraak en zeggenschap krijgen zij formeel, behalve het geven van gevraagde en ongevraagde adviezen? Wat kunnen zij doen wanneer die adviezen bijvoorbeeld niet opgevolgd worden?
10. Hoe zijn de risico's verdeeld en hoe verhouden die zich tot de mate van zeggenschap?

Een duidelijk advies van de kwartiermaker was 'niet één op één hetzelfde bestuur te hebben voor het ZHC en de stichting WEC', terwijl dit tot op de dag van vandaag wel zo vastgelegd is in de statuten van het WEC.

11. Waarom is dit heldere advies niet opgevolgd?
12. Hoe voorkomt u de mogelijkheid van belangenverstrengeling bij één persoon met verschillende petten en veel macht?
13. Meerdere partijen haken af, mede door de positie die de huidige directeur van beide organisaties inneemt. Wie controleert hem? Op welke wijze gaat u om met de kritiek vanuit deze verschillende partijen, die evengoed mede initiatiefnemer moeten kunnen zijn en waarvoor u als gemeente ook open zou moeten staan?

Exploitatie en financiering:

1 miljoen uit de Marne voor de openbare ruimte rondom het WEC.

Uit het raadsbesluit van 28-11-2017 van de voormalige gemeente de Marne:

“Ter voorbereiding op het go/no go besluit in maart 2018 is er 174.509 gereserveerd voor kosten. Welke als desinvestering gezien moesten worden bij een No Go.”

14. Kunt u inzichtelijk maken wanneer de rest van het miljoen vrijgegeven is en op basis van welk besluit?
15. Wat is er al uitgegeven van deze miljoen en waaraan? Graag een overzicht.

“Herinrichting openbare ruimte. Als onderdeel van bovenstaande 29,2 miljoen wordt de investering in de openbare ruimte geraamd op € 3.150.000,-. De beoogde dekking van dit bedrag bestaat uit door stichting WEC-W te ontvangen subsidies (Waddenfonds en provinciale bijdrage) en een bijdrage van € 1,0 miljoen euro van gemeente De Marne. Met stichting WEC-W worden nadere afspraken gemaakt over de wijze waarop de subsidies worden doorbeschikt aan de gemeente.”

16. Zijn deze subsidies inmiddels ontvangen en in wiens bezit zijn ze?
17. Is de 2.150.000 toegezegd door stichting WEC-W inmiddels ook hard gemaakt? Zo ja, wanneer en onder welke voorwaarden? Zo niet, waarom niet en wanneer zal dat dan wel gebeuren?
18. Kunt u inzichtelijk maken welke nadere afspraken er gemaakt zijn of nog gaan worden?

Ook is er nog een zoektocht gaande naar medeinvesteerders en is er te lezen dat het WEC door Niek Kuizenga is voorgedragen om een greep te kunnen doen uit de pot van het Nationaal Programma Groningen. Daarnaast wordt er door het college onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor een garantstelling. Er is een bedrag van 8 á 9 miljoen genoemd.

19. Hoeveel geld brengt het Zeehondencentrum zelf mee naar het WEC?

20. Welk deel komt er daadwerkelijk vanuit initiatiefnemer en medeinvesteerders, naast de al gedane toezeggingen en investeringen door het Waddenfonds, Provincie en gemeente?
21. Welke medeinvesteerders zijn inmiddels aangehaakt, en wanneer is dit proces afgerond?

Er is door de raad 8 ton voor het betalen van gemaakte kosten vrijgemaakt. Meerdere malen hebben wij verzocht deze kosten inzichtelijk te maken.

22. Waar komt die 8 ton vandaan, en waaruit bestaat dat bedrag? Graag weergeven in bedragen en posten. En wie heeft op voorhand gezegd "geef maar uit, de raad dekt het wel"?
23. Kunt u inzichtelijk maken wat het WEC (de initiatiefnemer) zelf aan kosten betaald heeft en welk deel door de provincie voor haar rekening is genomen?

HIP:

24. Wanneer en met welk doel is dit gebouwd, en wat heeft het gekost?
25. Wat betekent de komst van het WEC voor het HIP en wat gaat er met het gebouw gebeuren?
26. Op welke wijze worden de vrijwilligers van het HIP hierbij betrokken?

Inrichting:

27. Kunt u inzichtelijk maken hoe de verdeling gaat worden tussen openbare ruimte, ruimte toegankelijk na betaling, ruimte voor het ZHC, en de ruimte voor overigen?

Projectleider WEC:

Op 17-11-2019 is er een projectleider WEC aangenomen door gemeente het Hogeland, deze functie loopt tot 17-11-2020

28. Met welke taakstelling ging deze vacature gepaard?
29. Wat heeft dit gekost en wie betaalt dit?
30. Wordt per 17-11-2020 de looptijd nog verlengd? Waarom wel of niet? En zo wel: Met welke termijn wordt de looptijd verlengd en wat gaat dat kosten?

Draagvlak

Wanneer wij vragen naar de toegezegde lijst van vijftig samenwerkingpartners die "voldoende draagvlak" zouden aantonen, verwijst u naar de lijst in het rapport van de kwartiermaker uit 2018 met 25 namen samen met de ondertekenaars van het 'Ribe akkoord'.

Die lijst van 25 uit 2018 ziet er in 2020 anders uit. Ook het Ribe akkoord kent inmiddels afhakers. Er is wederom een bezwaar ingediend tegen het bestemmingsplan, nu bij de raad van State, door de Waddenvereniging, Natuurmonumenten, Stichting WAD, Natuur en Milieufederatie Groningen,

Vogelbescherming Nederland en de heer Maarten Snel namens het watersportverbond, wadvaarders, Toerzeilers, Kanobond NL, BMD.

De wethouder gaf in de raadsvergadering van 26-2-2020 aan dat ze voor aanvang nog even gekeken had naar de lijst van 50 deelnemers en daar blij van werd. Ons is toegezegd dat wij deze lijst ook krijgen. Die hebben we nooit gehad, want er bestaan geen vijftig partijen.

31. Zie hieronder hoe ver wij gekomen zijn vanuit eigen onderzoek. Kunt u ons uitleggen hoe het kan dat wij op een heel ander overzicht uitkomen dan een lijst van 50 partners die het draagvlak aan zou moeten tonen?
32. Kunt u de vraagtekens en fouten invullen in onderstaand overzicht en het eventueel aanvullen met inmiddels nieuwe investeerders?
33. Wat is de bijdrage van de NVWa en NDC mediagroep?
34. Wie zijn er vanuit gemeente het Hogeland meegeweest op reis naar Ribe en waar worden deze gemaakte kosten van vergoed?

wie	rol		Op de "lijst"/ bij verklaring Ribe	Draagvlak anno 2020
1. ZHC/WEC-W	Initiatiefnemer Subsidiertrekker stuurgroep	In hoeverre is het ZHC een mede investeerder die zelf financiële middelen inlegt? Nieuwe locatie Zeehondencentrum inclusief verblijfplaats voor haar studenten	Ja/ ja	ja
2. Provincie Groningen	Subsidieverstrekker stuurgroep	Financiële bijdrage van 5 miljoen	Ja/ja	ja
3. Gemeente het Hogeland	Financiële ondersteuning stuurgroep	Financiële bijdrage van 1 miljoen openbare ruimte 8 ton kosten Aanvraag voor garantstelling staat in de planning.	Ja/ja	ja

4. Staatsbosbeheer	Stuurgroep Deelnemer inhoudelijk	Gaat geen financiële bijdrage doen	Ja/ja	ja
5. Gemeente Nordeast Fryslân	?	?	Ja/ja	ja
6. Waddenfonds	subsidieverstrek ker	Financiële bijdrage	Ja/ja	ja
7. Stichting geïntegreerde visserij	Deelnemer inhoudelijk		Ja/ja	ja
8. Stichting promotie Waddenland	Marketing Waddenkust	Inherent aan de functie van deze stichting	Ja/ja	ja
9. EHL	?	Gebruik ruimte/huurder?	Ja/ja	ja
10. Rijkswaterstaat	Beoogde partner maar tot op heden enkel betrokken bij aanpak omgeving	Omliggende openbare ruimte	Ja/ja	ja
11. Waterschap Noordzijvest	Indirect vanuit functie		Ja/ja	ja
12. NVWA/Ministerie van LNV	?	Gebruik ruimte/huurder?	Ja/ja	ja
13. Horecaondernemer/ buurman	?	?	Ja/x	x
14. RUG/WUR/NIOZ	Onderzoek en veldstation	Betalen alleen voor dat deel waar zij gebruik van maken	Ja/x	?
15. WUR	“	“	Ja/x	?
16. NIOZ	“	“	?	?
17. Vissers vereniging Hulp in nood	?	?	x/ja	ja
18. Stichting Groninger Landschap	Inhoudelijke bijdrage/borgen netwerk	Op twitter spraken zij zich duidelijk uit tegen dit voorgenomen plan	x/x	x
19. Natuurmonumenten	Inhoudelijke bijdrage Bezwaarmaker bij raad van state tegen huidige besluit bestemmingspla n	afgehaakt	Ja/x	x
20. Vereniging Watersportverbond	Bezwaarmaker bij raad van state tegen huidige besluit	afgehaakt	Ja/x	x

	bestemmingsplan			
21. Stichting Natuurschool	inhoudelijk	afgehaakt	Ja/x	x
22. St. Wad duurzaam (ecolution)	inhoudelijk	Meert af en toe aan	Ja/ja	ja
23. Hotel uitbater	Mede investeerder	afgehaakt	Ja/x	x
24. Horeca buurman	?		Ja/x	?
25. O.N. vastgoed	?	?	Ja/x	?
26. UMCG	?	?	?/x	x
27. Naturalis	?	?	?/x	x
28. Hanze Hogeschool	?	?	?/x	x
29. NHL Stenden	?	?	?/x	x
30. Inwoners Lauwersoog	?	Wij hebben begrepen dat de inwoners van Lauwersoog niet gehoord zijn en veranderingen in de vereniging van dorpsbelangen een ander standpunt oplevert		?
31. Manifest Lauwerskust	?	? wat we ons hierbij moeten voorstellen in verhouding tot draagvlak en invulling WEC is niet duidelijk	x/ja	ja
31. NDC media groep	?	?	x/ja	Ja maar in welke vorm?
32. De Waddenvereniging	Inhoudelijke bijdrage Bezwaarmaker bij Raad van State tegen huidige besluit bestemmingsplan	afgehaakt	Ja/ja	x
33. NG shipyards	?	Welke bijdrage?	x/ja	ja
34. Waddenzee wereld erfgoed	?	?	x/ja	ja
35. Waddenacademie	?	onderwijs	x/ja	ja
36. Duurzame haven coalitie	?	?	x/ja	ja
37. Horeca/buurman	?		x/ja	ja
38. Kanobond NL	Bezwaarmaker bij raad van state tegen		Ja/x	x

	huidige besluit bestemmingsplan			
39. BMD/ondernemers ook buren	Bezwaarmaker bij raad van state tegen huidige besluit bestemmingsplan		?/x	x

Totaal draagvlak 2020:

Ja: 21 organisaties,

Misschien: 6 organisaties,

Niet of niet meer deelnemend, maar wel genoemd bij de “vijftig” van de wethouder: 12 organisaties (Waaronder een aantal nationale en lokale verenigingen en organisaties die al jaren actief zijn in het gebied. Gezien hun inbreng een zwaarwegend gemis).

Overig:

40. In welk daglicht moeten wij het verzoek bij Toukomst zien, voor een al bestaand plan, is dat de manier waarop mede-investeerders gezocht worden? Nog meer subsidiepotten aanboren, vindt u dat wenselijk?
41. Kunt u de plannen die er zijn voor de inrichting van de openbare ruimte rondom het WEC inzichtelijk maken?
42. Welke invloed heeft de coronacrisis op de ontwikkelingen, voor zover nu bekend?
43. Doet het ZHC ook een beroep op overheidsbijdragen ihkv de Coronacrisis? Wat zegt dat over de financiële draagkracht van het ZHC, met het oog op de toekomstplannen voor het WEC?
44. Neemt u deze kans aan om de puntjes op de ‘i’ te zetten en onze open einden te dichten, door nu wél deze vragen vanuit de raad volledig en voldoende te beantwoorden?
45. Doet u dat niet volledig, dan zullen wij genoodzaakt zijn om een WOB-verzoek in te dienen. Dat zou toch niet nodig moeten zijn, bent u dat met ons eens?